



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-68-9/24
Бања Лука, 14.3.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево, број 2508-12/23 од 18.12.2023. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 9740 од 7.12.2023. године и Записник о прегледу и оцјени понуда, број 6575-2 од 28.11.2023. године, уговорног органа МХ „Електропривреда Републике Српске“ МП а.д. Требиње, ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње, у отвореном поступку јавне набавке „Израда пројекта постројења пречишћавања отпадних вода сходно водопривредној дозволи“, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" бр. 39/14 и 59/22), на сједници вијећа, одржаној дана 14.3.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 9740 од 7.12.2023. године и Записник о прегледу и оцјени понуда, број 6575-2 од 28.11.2023. године, и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 5.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 26.7.2023. године уговорни орган МХ „Електропривреда Републике Српске“ МП а.д. Требиње, ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је Обавјештење о набавци, број: 1387-1-2-126-3-115/23 у отвореном поступку јавне набавке „Израда пројекта постројења пречишћавања отпадних вода сходно водопривредној дозволи“. Исправке обавјештења објављене су дана 5.9.2023. године, 10.10.2023. године и 14.11.2023. године.

Наконведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 9740 од 7.12.2023. године, којом је као најповољнији понуђач изабрана група понуђача Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, Енергопројект Хидроинжењеринг а.д. Београд и КОМИНГ- ПРО д.о.о. Градишка. На наведену Одлуку, понуђач "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево (у даљем тексту: жалилац) изјавио је број 2508-12/23 од 18.12.2023. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изајашњењем на жалбу прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац изјављује жалбу због :

- Погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у односу на понуду групе понуђача: Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, Енергопројект Хидроинжењеринг а.д. Београд и КОМИНГ- ПРО д.о.о. Градишка и групе понуђача: Институт за водопривреду „Јарослав Черни" а.д., Пројеката.д. Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад;
- Погрешне примјене материјалног права.

Жалилац у жалби наводи сљедеће:

- Да се на страни 131. понуде изабране групе понуђача: Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, Енергопројект Хидроинжењеринг а.д. Београд и КОМИНГ - ПРО д.о.о. Градишка, налази „Потврда о добро извршеним радовима за пројектовање постројења за пречишћавање отпадних вода у Теслићу" број потврде: 02-014-109/23 од 09.08.2023. године, коју је издао инвеститор Општина Теслић. У потврди се наводи да је у скопу уговора о изградњи Постојења за пречишћавање отпадних вода, конзорцијум који чине: Хигра д.о.о. Бијељина (вођа конзорцијума) & Хидрокоп д.о.о. Бања Лука & Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, успјешно реализован Идејни и Главни пројекат ППОБ Теслић И фази изградње, капацитета 20.800 ЕС. У потврди се даље наводи да је укупна вриједност уговора за извођење радова 3.866.750, 00 ЕУРА, а да је члан конзорцијума Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, успјешно реализовао послове израде Идејног рјешења и Главног пројекта ППОВ Теслић, капацитета 20.800 ЕС. Јасна и неспорна чињеница која проистиче из предметне потврде, јесте да се вриједност од 3.866.750,00 ЕУРА, односи на цјелокупне радове на уградњи и пуштању у погон пречистача отпадних вода, а да Инвеститор, иако то вјешто покушава прикрити, није могао дати било какву вриједност која би се односила на услуге пројектовања, које је извршио члан конзорцијума Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина. Да би оправдали напријед наведену потврду која не испуњава услове захтјеване тендерском документацијом, којом је прописано успјешно искуство у реализацији једног Главног пројекта пречистача отпадних вода у вриједности од минимално 600.000,00 КМ, изабана група понуђача на страни 132. понуде, доставља још једну потврду број: 08-01-ДС/23 од 08.08.2023. године, којом лидер конзорцијума Хигра д.о.о. Бијељина потврђује да је њен члан конзорцијума Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, успјешно реализовао услуге израде „Идејног и Главног пројекта Постојења за пречишћавање отпадних вода ППОВ Теслић" у вриједности од 610.000,00 КМ без ПДВ-а. Навешћемо више разлога

због којих је незаконита и неприхватљива потврда коју један члан конзорцијума издаје другом члану конзорцијума. Жалилац цитира одредбе члана 48. став 2. и 3. Закона о јавним набавкама и истиче да је из законских одредби неспорно да потврду издаје друга уговорна страна. Оно што евидентно из потврде број: 08-01-ДС/23 од 08.08.2023, јесте да није издата од друге уговорне стране, већ од члана конзорцијума. Друга уговорна страна је она страна са којом се ступа у облигационо - правни однос, а то може бити инвеститор или у случајевима када извођач радова или извршилац услуга за дио послова ангажују подуговарача, а предметна потврда коју је доставила изабрана група понуђача не испуњава нити један од ова два услова. Издавалац потврде Хигра д.о.о. Бијељина и Завод на водопривреду д.о.о. Бијељина, на коју се потврда односи, заједно са још једним чланом Хидрокоп д.о.о. Бања Лука, представљају групу понуђача, која се удружила ради заједничког наступа и реализације Уговора и представља један правни субјект, то јест једну уговорну страну, док је друга уговорна страна инвеститор Општина Теслић. Група понуђача: Хигра д.о.о., Завод на водопривреду д.о.о и Хидрокоп д.о.о. Бања Лука је као један правни субјект у облигационом односу са Инвеститором - Општина Теслић, који у овом случају једино може издати препоруку о вриједности услуга пројектовања, а који то није учинио, већ само издао препоруку за укупну вриједност извођења свих радова. Ситуација у којој би препорука фирме Хигра д.о.о. могла бити прихватљива, јесте та да Завод за водопривреду д.о.о Бијељина уопште није био члан конзорцијума, већ да је од фирме Хигра д.о.о. као подуговарач био ангажован на реализацији услуга пројектовања пречистача отпадних вода. Једино у том случају би се радило од двије уговорне стране које су у облигационо - правном односу. Основни смисао и разлог удруживања у групу понуђача или конзорцијум, јесте то што нити један од правних субјеката нема капацитет, нити услове да самостално реализује посао, већ се изврши расподјела посла, гдје сваки члан реализује дио посла за који је технички оспособљен и посједује овлашћења (лиценце) надлежног органа. Нити један од чланова конзорцијума није кредибилан да оцјењује рад другог члана конзорцијума, већ то може учинити само инвеститор. Самим тим је и апсурдна ситуација у којој фирма Хигра д.о.о., која је очигледно била задужена за извођење радова, издаје препоруку члану конзорцијума које био задужен за послове пројектовања. Ако би се прихватила оваква пракса, онда би сасвим регуларно било и да пројектант Завод за водопривреду д.о.о., изда препоруку фирми Хигра д.о.о. да је уредно извршила радове на уградњи и пуштању у погон пречистача отпадних вода!? Из достављених потврда се не може утврдити за који обим послова је био задужен лидер конзорцијума Хигра д.о.о. и зашто само тај члан издаје препоруке и шта је са трећим чланом конзорцијума Хидрокоп д.о.о., да ли он треба да издаје неке препоруке и коме? Сви чланови групе понуђача су равноправни и све одлуке се доносе сагласношћу свих чланова, те је самим тим и бесмислено да један члан себи даје за право да било коме самостално издаје препоруке, а посебно не другим члановима исте групе понуђача. На основу наведеног, неспорна је чињеница да нити једна од двије потврде, које је доставила изабрана група понуђача, не испуњава услове прописане тендерском документацијом: „Успјешно искуство у реализацији минимално једног уговора у вриједности не мањој од 600.000,00 КМ без ПДВ-а, који је за предмет имао набавку услуге: „Израде пројектне документације - Главног пројекта постројења

за пречишћавање урбаних отпадних вода капацитета не мањег од 20.000 ЕС", што понуду изабране групе понуђача чини неправилном.

- Да је изабрана група понуђача: Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, Енергопројект Хидроинжењеринг а.д. Београд и КОМИНГ - ПРО д.о.о. Градишка за координатора пројекта именовала Обрада Шарчевића, дипломираног инжењера грађевине, за кога су на странама 179. и 180 понуде, достављене двије дипломе и то: диплома о завршеним мастер академским студијама и диплома о завршеним основним академским студијама из области грађевинарства. Нити на једној од наведених диплома се не наводи да су студије завршене на хидротехничком смијеру, као што је то захтјевано тачком 4.4.1. б) у дијелу координатор пројекта: *„Дипломирани инжењер грађевине, хидротехнички смијер, са одговарајућом лиценцом, минимално 5 година радног стажа и минимално успјешно реализован 1 (један) уговор који обухвата послове из тачке 1. техничке и професионалне способности, односно реализован 1 (један) уговор који се односи на пројектовање постројења за пречишћавање отпадних урбаних вода, капацитета не мањег од 20. на позицији координатора или главног обрађивача"* Из наведене одредбе тендерске документације, неспорно је да се за координатора пројекта захтјева диплома на којој се може видјети да су студије завршене на хидротехничком смијеру. Смисао захтјева уговорног органа за достављање дипломе и јесте тај да би се могло видјети да је лице завршило студије на хидротехничком смијеру, јер предмет набавке подразумјева израду сложеног пројекта, за који су, посебно на позицији координатора, неопходне захтјеване квалификације и референце. За одговорног пројектанта за хидротехничку фазу, изабрана група понуђача је на страни 183. понуде доставила диплому инжењера Благојевић Вујадина, на којој је јасно наведено да у студије завршене на хидротехничком смијеру. Као што је за одговорног пројектанта хидротехничке фазе достављена диплома на којој се види да су студије завршене на хидротехничком смијеру, изабрана група понуђача је била дужна и за координатора пројекта доставити диплому на којој се неспорно може утврдити да су студије завршене на хидротехничком смијеру. Пошто изабрана група понуђача није испунила тражени услова за координатора пројекта, то представља још један разлог неприхватљивости понуде. Доказ: Као доказ наших тврдњи, достављамо и Рјешење УРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-1469-8/22 од 14.06.2022. године, гдје се на странама 23. и 24., потврђују сви наши наводи који се односе на диплому инжењера са јасно наведеним смијером, као је и захтјевано одредбама тендерске документације.

- Да су на свакој од страница понуде групе понуђача: Институт за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад, вршене исправке нумерације страница, које нису потписане од стране овлашћеног лица и овјерене печатом понуђача, чиме је доведен у питање интегритет саме понуде као и континуитет нумерисање, што у складу са чланом 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде, представља разлог за обавицање понуде.

- Да се на страни 103. понуде групе понуђача: Институт за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад (на

којој је нумерација без потписа и печата такође исправљана 2 пута), налази потврда о референци, издата од стране Града Лесковца, на којој се наводи да је Институт за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д., реализовао услуге: "Пројекат за грађевинску дозволу, пројекат за извођење и пројекат изведеног објекта за пречишћавање отпадних вода града Лесковца, 2020. година. На потврди се наводи да је уговор број: РС1749.030.17.Ц закључен дана 20.04.2017. године. Наведена потврда не може бити прихватљива као доказ искуства на пословима који су захтјевани тендерском документацијом, из разлога што не садржи основне елементе прописане чланом 48 став 2. ЗЈН. Тачком 4.4.2. тендерске документације прописано је да су понуђачи дужни доставити доказ о искуству на реализацији једног уговора на изради Главног пројекта постројења за пречишћавање урбаних отпадних вода у посљедње три године рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци. Потврда прије свега не садржи тачно вријеме завршетка услуга, већ се у наслову исте наводи 2020. година. Узимајући у обзир чињеницу да је Обавјештење о набавци за предметну јавну набавку објављено 26.07.2023. године, било која потврда која је издата прије 26.07.2020. године не може бити прихватљив доказ искуства понуђача. Потврда садржи неодређен период завршетка услуга, односно иста не садржи тачан датум или мјесец окончања услуга, услед чега је немогуће утврдити да су исте реализоване у посљедње три године, рачунајући од објаве Обавјештења о набавци. Потврда не садржи још један битан елемент прописан ЗЈН, а то је навод о уредно извршеном уговору, који је немогуће извести из наслова потврде, као ни из њене садржине, а узимајући у обзир чињеницу да је уговор потписан 2017. године, сасвим је разумљиво зашто потврда не садржи такав навод. Такође, услуге које су наведене у потврди издатој од стране Града Лесковца, не одговарају услугама које се захтјевају тендерском документацијом. Додатни проблем у наведеној потврди је и тај што се поред Пројекта за грађевинску дозволу (који се може сматрати одговарајућим искуством у складу са одредбама тд), на потврди наводи да је реализован и Пројекат за извођење и Пројекат изведеног објекта, који нису услуге које су тражене чланом 4.1.1. а) ТД. Пошто је укупна вриједност извршених услуга 310.000,0 еура, а само Пројекат за грађевинску дозволу испуњава услове из ТД, јасно је да група понуђача: Институт за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад није доказала искуство на реализацији Главног пројекта постројења за пречишћавање урбаних отпадних вода у вриједности од минимално 600.000,00 КМ. Потврда групе понуђача није достављена у оригиналу или копији овјереној од стране овлашћеног органа, већ као скенирана фотокопије, што представља још један од многобројних разлога за неприхватање исте.

- Да је група понуђача: Институт за водопривреду Јарослав Черни" а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад за сваког од предложених инжењера доставила пословне биографије које нису потписане од стране стучњака, чиме исте не могу бити прихваћене као доказ искуства захтјеваног тендерском документацијом. CV је документ који сачињава и овјерава потписом инжењер лично. Потписом на пословној биографији инжењер потврђује да су сви наведени подаци тачни и да одговарају његовим стручним кавлификацијама и искуству, те преузима пуну одговорност за истинитост података. Пошто на биографијама не постоји

власторучни потпис инжењера, постоји и оправдана сумња да су те биографије састављене од стране понуђача и да не морају одражавати стварно и истинито стање уписаних података о искуству инжењера на пословима који су предмет јавне набавке. Као што уговор о ангажовању мора бити власторучно потписан од стране стручњака, исто тако и радна биографија мора бити пописана од стране стучњака чији су подаци у истој садржани.

- Да гаранција за озбиљност понуде група понуђача: Институт за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад, није достављена у складу са чланом 60. и 61. Закона о јавним набавкама, као ни у складу са чланом 3. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, који прописује:

„Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу у затвореној пластичној фолији (која се на пр. На врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор фолије затвори јемствеником, а на мјесту везивања налијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у џелину чини саставни дио понуде“

На врху гаранције и анекса гаранције за озбиљност понуде група понуђача је ставила наљепницу на коју није отиснут печат понуђача, чиме је поступила супротно одредбама Правилника које прописују начин паковања гаранције. Други недостатак гаранције, односно анекса гаранције за озбиљност понуде, јесте то што важи до 18.01.2024. године. У складу са тачком 5.8. тендерске документације понуде морају важити 90 дана рачунајући од крајњег рока за предају понуда, тј. до 18.02.2023. године. Гаранција за озбиљност понуде мора бити у складу са периодом важења понуде, односно мора важити до 18.02.2023. године. Пошто гаранција за озбиљност понуде групе понуђача: Институт за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д., Пројекат а.д и ИЕЕ ЦОНСУЛТ с.е. д.о.о. важи 30 дана мање од рока на који је морала гласити у складу са периодом важења понуде, прописаног одредбама тд, иста не може бити прихватљива.

Жалилац захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Актом број: 10556 од 27.12.2023. године Уговорни орган је у складу са одредбом члана 100. Закона о јавним набавкама доставио Канцеларији за размарање жалби Босне и Херцеговине, филијала Бања Лука изјашњење о наводима жалбе и документацију у вези са предметним поступком јавне набавке, уз констатацију да је предметна жалба благовремена, допуштена, те изјављена од стране овлашћеног лица и да је неоснована.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-68/24 од 10.1.2024. године, представник изабране групе понуђача „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да изабарани понуђач није доставио одговор на жалбу.

Увидом у стање списка предмета утврђено је да уговорни орган није доставио комплетну релевантну документацију, која је неопходна за одлучивање у овом поступку, па је актом број: ЈН2-02-07-1-68-6/24, затражена допуна списка предмета. Након што је уговорни орган доставио тражено дана 28.2.2024. године, овај орган је наставио поступак правне заштите.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлашћеног лица и од лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба основана.

Жалилац у првом жалбеном наводу истиче да се на страни 131. понуде изабране групе понуђача: Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, Енергопројект Хидроинжењеринг а.д. Београд и КОМИНГ - ПРО д.о.о. Градишка, налази „Потврда о добро извршеним радовима за пројектовање постројења за пречишћавање отпадних вода у Теслићу” број потврде: 02-014-109/23 од 09.08.2023. године, коју је издао инвеститор Општина Теслић. У потврди се наводи да је у скопу уговора о изградњи Постојења за пречишћавање отпадних вода, конзорцијум који чине: Хигра д.о.о. Бијељина (вођа конзорцијума) & Хидрокоп д.о.о. Бања Лука & Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, успјешно реализован Идејни и Главни пројекат ППОБ Теслић I фази изградње, капацитета 20.800 ЕС. У потврди се даље наводи да је укупна вриједност уговора за извођење радова 3.866.750, 00 ЕУРА, а да је члан конзорцијума Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, успјешно реализовао послове израде Идејног рјешења и Главног пројекта ППОВ Теслић, капацитета 20.800 ЕС. Јасна и неспорна чињеница која проистиче из предметне потврде, јесте да се вриједност од 3.866.750,00 ЕУРА, односи на цјелокупне радове на уградњи и пуштању у погон пречистача отпадних вода, а да Инвеститор, иако то вјешто покушава прикрити, није могао дати било какву вриједност која би се односила на услуге пројектовања, које је извршио члан конзорцијума Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина. Да би оправдали напријед наведену потврду која не испуњава услове захтјеване тендерском документацијом, којом је прописано успјешно искуство у реализацији једног Главног пројекта пречистача отпадних вода у вриједности од минимално 600.000,00 КМ, изабана група понуђача на страни 132. понуде, доставља још једну потврду број: 08-01-ДС/23 од 08.08.2023. године, којом лидер конзорцијума Хигра д.о.о. Бијељина потврђује да је њен члан конзорцијума

Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, успјешно реализовао услуге израде „Идејног и Главног пројекта Постројења за пречишћавање отпадних вода ППОВ Теслић" у вриједности од 610.000,00 КМ без ПДВ-а. Навешћемо више разлога због којих је незаконита и неприхватљива потврда коју један члан конзорцијума издаје другом члану конзорцијума. Жалилац цитира одредбе члана 48. став 2. и 3. Закона о јавним набавкама и истиче да је из законских одредби неспорно да потврду издаје друга уговорна страна. Оно што евидентно из потврде број: 08-01-ДС/23 од 08.08.2023, јесте да није издата од друге уговорне стране, већ од члана конзорцијума. Друга уговорна страна је она страна са којом се ступа у облигационо - правни однос, а то може бити инвеститор или у случајевима када извођач радова или извршилац услуга за дио послова ангажују подуговарача, а предметна потврда коју је доставила изабрана група понуђача не испуњава нити један од ова два услова. Издавалац потврде Хигра д.о.о. Бијељина и Завод на водопривреду д.о.о. Бијељина, на коју се потврда односи, заједно са још једним чланом Хидрокоп д.о.о. Бања Лука, представљају групу понуђача, која се удружила ради заједничког наступа и реализације Уговора и представља један правни субјект, то јест једну уговорну страну, док је друга уговорна страна инвеститор Општина Теслић. Група понуђача: Хигра д.о.о., Завод на водопривреду д.о.о и Хидрокоп д.о.о. Бања Лука је као један правни субјект у облигационом односу са Инвеститором - Општина Теслић, који у овом случају једино може издати препоруку о вриједности услуга пројектовања, а који то није учинио, већ само издао препоруку за укупну вриједност извођења свих радова. Ситуација у којој би препорука фирме Хигра д.о.о. могла бити прихватљива, јесте та да Завод за водопривреду д.о.о Бијељина уопште није био члан конзорцијума, већ да је од фирме Хигра д.о.о. као подуговарач био ангажован на реализацији услуга пројектовања пречистача отпадних вода. Једино у том случају би се радило од двије уговорне стране које су у облигационо - правном односу. Основни смисао и разлог удруживања у групу понуђача или конзорцијум, јесте то што нити један од правних субјеката нема капацитет, нити услове да самостално реализује посао, већ се изврши расподјела посла, гдје сваки члан реализује дио посла за који је технички оспособљен и посједује овлаштења (лиценце) надлежног органа. Нити један од чланова конзорцијума није кредибилан да оцјењује рад другог члана конзорцијума, већ то може учинити само инвеститор. Самим тим је и апсурдна ситуација у којој фирма Хигра д.о.о., која је очигледно била задужена за извођење радова, издаје препоруку члану конзорцијума које био задужен за послове пројектовања. Ако би се прихватила оваква пракса, онда би сасвим регуларно било и да пројектант Завод за водопривреду д.о.о., изда препоруку фирми Хигра д.о.о. да је уредно извршила радове на уградњи и пуштању у погон пречистача отпадних вода!? Из достављених потврда се не може утврдити за који обим послова је био задужен лидер конзорцијума Хигра д.о.о. и зашто само тај члан издаје препоруке и шта је са трећим чланом конзорцијума Хидрокоп д.о.о., да ли он треба да издаје неке препоруке и коме? Сви чланови групе понуђача су равноправни и све одлуке се доносе сагласношћу свих чланова, те је самим тим и бесмислено да један члан себи даје за право да било коме самостално издаје препоруке, а посебно не другим члановима исте групе понуђача. На основу наведеног, неспорна је чињеница да нити једна од двије потврде, које је доставила изабрана група понуђача, не испуњава услове прописане тендрском

документацијом: „Успјешно искуство у реализацији минимално једног уговора у вриједности не мањој од 600.000,00 КМ без ПДВ-а, који је за предмет имао набавку услуге: „Израде пројектне документације - Главног пројекта постројења за пречишћавање урбаних отпадних вода капацитета не мањег од 20.000 ЕС", што понуду изабране групе понуђача чини неправилном.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Подносилац жалбе, покушава писаним конструкцијама да докаже незаконитост у поступку избора најповољнијег понуђача: „Група понуђача: „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина & „Енергопројект Хидроинжењеринг" а.д. Србија & „КОМИНГ-ПРО" д.о.о. Градишка", који су по основном критерију додјеле, цијени, далеко повољнији од подносиоца жалбе, чак за 125.000,00 КМ, а Група понуђача на челу са Радисом, је од све три понуде најскупља. Због своје неконкурентности и непознавања посла подносилац Жалбе покушава да омаловажи друге савјесне и коректне понуђаче, као и самог уговорног органа. Уговорном органу је веома важно да докаже да је правилно и усклађу са законом поступио приликом анализе Понуда и доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача, па због тога издвајамо веома јасна тумачења поступка избора. Пословна веза наведених субјеката који су Одлуком о избору бр. 9740 од 07.12.2023. године наведени као најповољнији, а који су као референцу за доказивање техничке оспособљености доказују Потврдом на основу специфичности која су дефинисана FIDIC правилима - Жута књига Услови Уговарања. Та правила су прихваћена од свих већих финансијских институција Републике Српске и БиХ и користе се за уговоре на међународним пројектима, посебно за комплексне пројекте у којима су заступљене све фазе пројектовања и извођења радова (технолошка, хидротехничка, конструктивна, машинска, електро фаза (јака и слаба струја и тд.), што је случај у конкретној набавци (комплексност и сложеност пројектовања). Подсјећамо да се FIDIC Услови Уговарања састоје од два дијела: Општих услова Уговарања (Дио А) и Посебних услова уговарања (дио Б). Општим условима уговарања дефинишу се права и обавезе уговорних страна, процедуре за плаћање, варијације, сертификате, рјешавање спорова и слично. Њих издаје FIDIC и они се не мијењају. Посебни услови уговарања дефинишу посебне услове који су специфични за Пројекат који се изводи. Важно је напоменути да у FIDIC- у постоји хијерархија докумената која је врло битна и у конкретном случају. То је на примјер: Уговорни Споразум, Писмо о прихватању, Писмо Понуде, Посебни Услови Уговарања, Општи Услови Уговарања, Спецификације, Цртежи, Табеле и сви остали документи који чине део Уговора. Из овога је јасно видљиво да се према FIDIC-у, који је врло формалне природе и од чијег поштовања зависи реализација Уговора, статус понуђача и дозначивање средстава за извршене услуге, те се као такви морају досљедно примјенити. Стога није било могуће другачије обезбједити наведене Потврде него што је то учињено, јер је управо поменуто добијено од надлежних субјеката у правном односу који је тада постојао, а међународно је призната као такав. Што се тиче саме суштине и навода у Жалби, напомињемо да су чланом 48 дефинисани Општи услови за техничку и професионалну способност којем члану је наведено да: Уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима, или намјене предмета набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност (Став 1.), као и да се тај доказ подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна, али се такође наводи да у случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно

извршних уговорима, уз предочавање доказа о учиненим покушајима да се такве
потврде обезбједа. Јаким у конкретном случају је достављен списак извршних уговора
и потврда које је издата у складу са вазећом нормом. То што се показало да су
субјекти који су издати потврду и коме је потврда издата, у последној ези, нема
никаква утицаја, јер у тренутку када је посао рађен, а то је 2021. година, нити један
од ових субјеката, уговорни орган ни био страна која трећа страна није знала нити је могла
знати, да ће се последни субјекти у овој години наћи у насталу и да ће конкурисати за
посао. Како је и наведено у, по жалби спорној, Потврди Наручиоца посла - Оптимизација
Теслић, овај уговор је финансиран из грант средстава SIDA и из кредитних средстава
EIB-а. Донирајући велики износ финансијских средстава кроз претприступне фондове,
од корисника се захтева да средства буду искористена на што квалитетнији начин
на стого преноси кориснике тзв. FIDIC модела уговарања. У предметној Жалби
селективно се износи поједини наводи. Занемарују се неоспорне чињенице и кључне
одредбе тзв. „Жутом FIDIC-а“ према ком су извршени радови на пројектовању и
извођењу постројења за пречишћавање отпадних вода у Теслићу по систему „кључ У
руке“, при томе се наглашава да без обзира која FIDIC процедура је одобрена за
реализацију неког посла, она је у потпуности у складу са законским прописима и
правном регулативом у БиХ, односно не може бити у супротности. Према FIDIC-у
главни учесници уговарања су: Наручилац, Надзорни орган (Инженер) и Извођач
радова. FIDIC уговори се разликују од осталих у чињеници да је улога Надзорног
инженера веома битна током његовог периода имплементације уговора. Надзорни
инженер је одговоран за надзор извођења радова у име Инвеститора. Извођач радова
је задужен за израду пројектне документације и извођење радова. Организациони односи
унутар чланова Конзорцијума на пројектовању и изградњи ППОВ „Теслић“ су ствар
Конзорцијума, те је из мог разлога Лиџер Конзорцијума - Хиџра д.о.о. Бијељина, и дао
Потврду у којој је навео износ од 610.000,00 KM, који се односи само на пројектовање
постројења у Теслићу. С обзиром на карактер уговора по „Жутом FIDIC-у“ Наручилац
посла, Оптимизација Теслић, ни у ком случају није могла да има улогу у исказу финансијску
врједност пројектовања. У оваквим уговорима тзв. „кључ У руке“ који
подразумјевају и пројектовање и извођење радова по том пројекту, уобичајена
врједност пројектовања износи 8-10% од његових уговорних врједности за
извођење. Као први уговорни орган наводи изграду Идејног рјешења и Главног
пројекта постројења за третман отпадних вода у Бијељини коју је за ХЕТ 2009. године
изградио Завод за водопостројења и износ пројектовања је 10% од извођења радова који је
такође финансирао ХЕТ. Сходно наведеној констатацији за пројектовање постројења
у Теслићу наведен је износ од 8% и у том смислу, достављене Потврде о добро
извршеним пројектантским условима, Завода за водопостројења д.о.о. Бијељина су
сасплатне. Надаље, Жалбаци се пита: „зашто само један члан Конзорцијума, односно
Лиџер Конзорцијума Хиџра д.о.о. Бијељина, издаје неке преноске и коме? Сви чланови
згупе понуђача су равноправни и све одлуке се доносе сагласношћу свих чланова, те је
самим тим и бесмислено да један члан себи даје за право да било коме самостално
издаје преноске, а посебно не другим члановима исте згупе понуђача“. Већ је напућед
наведено, да је ружић о специфичном уговору, дакле уговору по „Жутом FIDIC-у“ гдје су
јасно дефинисане улоге свих учесника у уговору: Инвеститор, Надзорни Инженер и
Извођач. Потпуна координација активности између главних учесника уговарања је
увиђена према условама пројектурама. Лиџер Конзорцијума је Хиџра д.о.о.
Бијељина и као такав је једини одговоран, те одговорно лице Лиџера Конзорцијума,
директор предузећа Хиџра д.о.о. године 2021. Драган Сарић једини може да изда Потврду о

успјешно извршеним пословила пројектовања Заводу за водопривреду д.о.о. Бијељина. На основу свега изнесеног сматрамо да је жалбени навод у потпуности неоснован.“

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је тачком 4.4.2. под а) тендерске документације, прописано да ће се оцјена техничке и професионалне способности понуђача извршити на основу сљедећих доказа:

"Списак извршених уговора о извршењу услуга која је предмет набавке (израда пројектне документације- Главног пројекта постројења за пречишћавање урбаних отпадних вода капацитета не мањег од 20.000 ЕС, успјешна реализација минимално 1 (једног) уговора у посљедње 3 (три) године (рачунајући од дана објаве Обавјештења о набавци на порталу јавних набавки), чија је вриједност минимално 600.000,00 КМ без ПДВ-а.

Уз списак извршених уговора понуђач је дужан доставити потврде које је издала друга уговорна страна, а које обавезно садрже:

- назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,*
- предмет уговора,*
- вриједност уговора,*
- вријеме и мјесто извршења уговора и*
- наводе о уредно извршеним уговорима.“*

Тачком 4.4.3. тендерске документације прописано је да је *понуђач дужан доставити у саставу понуде оригинале или овјерене копије докумената којим доказује техничку и професионалну способност.*

Увидом у понуду групе понуђача Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, Енергопројект Хидроинжењеринг а.д. Београд и КОМИНГ - ПРО д.о.о. Градишка, број Д-04-238/23 од 17.11.2023.године, овај орган је утврдио да је наведена група понуђача у сврху испуњавања техничке и професионалне способности на страни 131. понуде доставила Потврду о добро извршеним радовима за пројектовање постројења за пречишћавање отпадних вода у Теслићу, број 02-014-109/23 од 9.8.2023. године издату од стране општине Теслић, а на страни 132. понуде Потврду, број 08-01-ДС/23 од 8.8.2023.године издату од стране „ХИГРА“д.о.о. Бијељина.

Смисао постављања услова у вези са успјешним искуством на ранијој реализацији сличних уговора, прописаног чланом 48. став (2) и (3) ЗЈН, је да се уговорни орган увјери да је понуђач поуздан и способан да реализује уговор који је предмет набавке, што је смисао постављања квалификационих услова уопште, у складу са чланом 44. став (1) Закона о јавним набавкама.

Како то из стања списка произлази, изабрана група понуђача је на страни 131. понуде доставила Потврду о добро извршеним радовима за пројектовање постројења за пречишћавање отпадних вода у Теслићу, број 02-014-109/23 од 9.8.2023. године. У потврди се наводи да је у скопу уговора о изградњи Постројења за пречишћавање

отпадних вода, конзорцијум који чине: Хигра д.о.о. Бијељина (вођа конзорцијума) & Хидрокоп д.о.о. Бања Лука & Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, успјешно реализован Идејни и Главни пројекат ППОВ Теслић за I фазу изградње, капацитета 20.800 ЕС. У потврди се даље наводи да је укупна вриједност уговора за извођење радова 3.866.750, 00 ЕУРА, а да је члан конзорцијума Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, успјешно реализовао послове израде Идејног рјешења и Главног пројекта ППОВ Теслић, капацитета 20.800 ЕС. У Потврди, број 08-01-ДС/23 од 8.8.2023.године издатој од стране лидера конзорцијума „ХИГРА“д.о.о. Бијељина, се потврђује да је њен члан конзорцијума Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, успјешно реализовао услуге израде „Идејног и Главног пројекта Постројења за пречишћавање отпадних вода ППОВ Теслић" у вриједности од 610.000,00 КМ без ПДВ-а.

На основу утврђеног чињеничног стања, имајући у виду да потврда издата од стране општине Теслић, број 02-014-109/23 од 9.8.2023. године садржи податак о укупној вриједност уговора за извођење радова, а не и о финансијској вриједности услуге израде Главног пројекта ППОВ Теслић, и како се податак о вриједности услуге израде и Идејног рјешења и Главног пројекта ППОВ Теслић налази у потврди број 08-01-ДС/23 од 8.8.2023.године, која није издата од друге уговорне стране, него од „ХИГРА“д.о.о. Бијељина, лидера конзорцијума, уговорни орган ће понављањем радњи поступка, примјеном члана 48. став (5) Закона о јавним набавкама тражити појашњење достављене референце, број 02-014-109/23 од 9.8.2023. године те утврдити одлучне чињенице у вези испуњавања квалификационог услова од стране изабране групе понуђача, а то је да ли исти посједује успјешно искуство у извршењу услуга која је предмет набавке (израда пројектне документације- Главног пројекта постројења за пречишћавање урбаних отпадних вода капацитета не мањег од 20.000 ЕС у последње 3 (три) године (рачунајући од дана објаве Обавјештења о набавци на порталу јавних набавки), чија је вриједност минимално 600.000,00 КМ без ПДВ-а. Имајући у виду напријед наведено, жалбени навод се цијени **основаним**.

Жалилац у другом жалбеном наводу истиче да Група понуђача: Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, Енергопројект Хидроинжењеринг а.д. Београд и КОМИНГ - ПРО д.о.о. Градишка, је за координатора пројекта именovala Обрада Шарчевића, дипломираног инжењера грађевине, за кога су на странама 179. и 180 понуде, достављене двије дипломе и то: диплома о завршеним мастер академским студијама и диплома о завршеним основним академским студијама из области грађевинарства. Нити на једној од наведених диплома се не наводи да су студије завршене на хидротехничком смијеру, као што је то захтјевано тачком 4.4.1. б) у дијелу координатор пројекта: *„Дипломирани инжењер грађевине, хидротехнички смијер, са одговарајућом лиценцом, минимално 5 година радног стажа и минимално успјешно реализован 1 (један) уговор који обухвата послове из тачке 1. техничке и професионалне способности, односно реализован 1 (један) уговор који се односи на пројектовање постројења за пречишћавање отпадних урбаних вода, капацитета не мањег од 20. на позицији координатора или главног обрађивача"* Из наведене одредбе тендерске документације, неспорно је да се за координатора пројекта захтјева диплома

на којој се може видјети да су студије завршене на хидротехничком смијеру. Смисао захтјева уговорног органа за достављање дипломе и јесте тај да би се могло видјети да је лице завршило студије на хидротехничком смијеру, јер предмет набавке подразумјева израду сложеног пројекта, за који су, посебно на позицији координатора, неопходне захтјеване квалификације и референце. За одговорног пројектанта за хидротехничку фазу, изабрана група понуђача је на страни 183. понуде доставила диплому инжењера Благојевић Вујадина, на којој је јасно наведено да у студије завршене на хидротехничком смијеру. Као што је за одговорног пројектанта хидротехничке фазе достављена диплома на којој се види да су студије завршене на хидротехничком смијеру, изабрана група понуђача је била дужна и за координатора пројекта доставити диплому на којој се неспорно може утврдити да су студије завршене на хидротехничком смијеру. Пошто изабрана група понуђача није испинила тражени услова за координатора пројекта, то представља још један разлог неприхватљивости понуде. Доказ: Рјешење УРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-1469-8/22 од 14.06.2022. године.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Из политике појединих Универзитета и назива звања, програма рада и наставнонаучног плана видљиво је да је ХИДРО компонента управо заступљена код инжењера који су добили дипломе инжењера, а то да ли је или није записано у самом наслову стручног звања није ни од какве важности, јер је то промјењива категорија и некада се то водило и писало под општим називом инжењерског звања, а некада се од тога одустајало, како је план и програм Факултета наводио, што не мјења на чињеници да се је инжењер „хидраш“ дипломирао на одређеном факултету. У сваком случају то показују и доказују послови на којима је инжењер радио као што је видљиво из њихових биографија издатих Лиценци и референце које нису могуће, ако није напријед наведено тачно. Из достављене документације јасно је видљиво да су госп. Обрад Шарчевић и госп. Вујадин Благојевић завршили државни Грађевински факултет у Београду. Од примјене Болоњске декларације у високошколском образовању изглед и садржај диплома у односу на оне које су биле до тада је измијењен. Као што је Жалиоц примјетио, раније је на дипломи изричито стајао назив смјера, као што је случај са дипломом одговорног пројектанта за хидротехничку фазу, Вујадина Благојевића, који јасно за период издавања дипломе има назначен завршен Грађевински факултет у Београду - одсјек за хидротехнику. Са доласком „Болоње“ све је промијењено, тако да завршени студенти грађевине, без обзира на смјер, имају исте једнообразне дипломе. С обзиром да је за координатора пројекта, захтијевано и посједовање Лиценце за израду техничке документације, хидротехничка фаза, коју издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију, потпуно је јасно да се тражена лиценца за израду техничке документације, хидротехничка фаза не би ни могла добити да грађевински инжењер није одговарајућег, односно хидротехничког смјера. Стога је примједба Жалиоца потпуно неоснована, у добром дијелу навода и компромитујућа по самог Жалиоца. На основу свега изнесеног сматрамо да је жалбени навод у потпуности неоснован.“

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је тачком 4.4.1. под б) тендерске документације, прописан услов техничке и професионалне способности

понуђача у дијелу координатор пројекта: *„Дипломирани инжењер грађевине, хидротехнички смијер, са одговарајућом лиценцом, минимално 5 година радног стажа и минимално успјешно реализован 1 (један) уговор који обухвата послове из тачке 1. техничке и професионалне способности, односно реализован 1 (један) уговор који се односи на пројектовање постројења за пречишћавање отпадних урбаних вода, капацитета не мањег од 20. 000 ЕС на позицији координатора или главног обрађивача.*

Тачком 4.4.2. под б) тендерске документације прописано је да су за наведено стручно особље/инжењере понуђачи дужни доставити пословне биографије, овјерене копије диплома и лиценце. Пословне биографије (CV) поменутих лица треба обавезно да садрже: податке о образовном/професионалном нивоу (стручна звања, научна звања, личне референце са детаљним подацима о релевантном искуству у пружању предметних услуга из области која је предмет ове јавне набавке).

Увидом у понуду групе понуђача Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина, Енергопројект Хидроинжењеринг а.д. Београд и КОМИНГ - ПРО д.о.о. Градишка, број Д-04-238/23 од 17.11.2023.године, овај орган је утврдио да је наведена група понуђача за координатора пројекта именовала Обрада Шарчевића, дипломираног инжењера грађевине, за кога је на странама 137-138. достављена пословна биографија (CV), на страни 169. лиценца за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор, број ФЛ-8809/19 27.12.2019. године издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију, на страни 179. диплома о завршеним мастер академским студијама, број 7009700 од 12.9.2017. године, издата о стране Универзитета у Београду – Грађевински факултет и на страни 180. диплома о завршеним основним академским студијама из области грађевинарства, број 4759700 од 29.1.2016. године издата о стране Универзитета у Београду – Грађевински факултет.

Увидом у достављене дипломе утврђено је да у истим није наведено да су студије завршене на хидротехничком смијеру, али је тај податак наведен у пословној биографији (CV), а како су тендерском документацијом, за ангажовано особље, поред диплома захтјеване и пословна биографија и лиценца, и како се на основу достављене документације јасно и недвосмислено може утврдити смијер на којем су студије завршене, и како жалилац у смислу члана 102. Закона о јавним набавкама није доказао у супротно, жалбени навод се цијени **неоснованим**.

Жалилац у **трећем жалбеном наводу** истиће да су на свакој од страница понуде групе понуђача: Институт за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад, вршене исправке нумерације страница, које нису потписане од стране овлашћеног лица и овјерене печатом понуђача, чиме је доведен у питање интегритет саме понуде као и континуитет нумерисање, што у складу са чланом 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде, представља разлог за обавијање понуде.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Због континуираног опструисања предметне набавке и жалби које су нам изјављиване од стране разноразних понуђача, а које су стизале у дане пред само отварање понуда Уговорни орган је сматрао да су наведене исправке рађене због пролонгирања датума отварања и накнадног прилагођавања понуде од стране Понуђача новом датуму за пријем и отварање понуда. Из самих исправки на нумерацији се може примјетити континуитет исправки и њихово прилагођавање тренутној ситуацији у самом поступку набавке. Све наведене исправке имају исти датум измјене (16.10.2023. и 17.11.2023.) из којих се да закључити да је због изјављених жалби и самог пролонгирања термина отварања понуђач морао извршити измјене документације (овјерене изјаве, банкарске гаранције...) на самим тим и измјене у нумерацији како би прилагодио своју понуду новонасталој ситуацији.“

Према члану 18. став (1) тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде исправке у понуди се раде на начин да су *видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке.*

Увидом у понуду групе понуђача Институт за водопривреду „Јарослав Черни" а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад, број 20/23/76/09 од 17.11.2023.године, утврђено је да је вршена исправке на нумерацији страница 7-36, 47-70, 73-111, 117- 219, 223-229, 239-258, на начин да су исте видљиве, потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке 16.10.2023. и 17.11.2023. године.

Имајући у виду наведено, овај орган закључује да је групе понуђача Институт за водопривреду „Јарослав Черни" а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад у предметном поступку јавне набавке правилно примијенила цитиране одредбе Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, што има за посљедицу жалбени навод цијенити **неоснованим.**

Жалилац у **четвртном жалбеном наводу** истиче да на се страни 103. понуде (на којој је нумерација без потписа и печата такође исправљана 2 пута), налази потврда о референци, издата од стране Града Лесковца, на којој се наводи да је Институт за водопривреду „Јарослав Черни" а.д., реализовао услуге: "Пројекат за грађевинску дозволу, пројекат за извођење и пројекат изведеног објекта за пречишћавање отпадних вода града Лесковца, 2020. година. На потврди се наводи да је уговор број: РС1749.030.17.Ц закључен дана 20.04.2017. године. Наведена поврда не може бити прихватљива као доказ искуства на пословима који су захтјевани тендерском документацијом, из разлога што не садржи основне елементе прописане чланом 48. став (2) Закона о јавним набавкама. Тачком 4.4.2. тендерске документације прописано је да су понуђачи дужни доставити доказ о искуству на реализацији једног уговора на изради Главног пројекта постројења за пречишћавање урбаних отпадних вода у посљедње три године рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци.

Потврда прије свега не садржи тачно вријеме завршетка услуга, већ се у наслову исте наводи 2020. година. Узимајући у обзир чињеницу да је Обавјештење о набавци за предметну јавну набавку објављено 26.07.2023. године, било која потврда која је издата

прије 26.07.2020. године не може бити прихватљив доказ искуства понуђача. Потврда садржи неодређен период завршетка услуга, односно иста не садржи тачан датум или мјесец окончања услуга, услед чега је немогуће утврдити да су исте реализоване у посљедње три године, рачунајући од објаве Обавјештења о набавци. Потврда не садржи још један битан елемент прописан ЗЈН, а то је навод о уредно извршеном уговору, који је немогуће извести из наслова потврде, као ни из њене садржине, а узимајући у обзир чињеницу да је уговор потписан 2017. године, сасвим је разумљиво зашто потврда не садржи такав навод. Такође, услуге које су наведене у потврди издатој од стране Града Лесковца, не одговарају услугама које се захтјевају тендерском документацијом. Додатни проблем у наведеној потврди је и тај што се поред Пројекта за грађевинску дозволу (који се може сматрати одговарајућим искуством у складу са одредбама тд), на потврди наводи да је реализован и Пројекат за извођење и Пројекат изведеног објекта, који нису услуге које су тражене чланом 4.1.1. а) ТД. Пошто је укупна вриједност извршених услуга 310.000,0 еура, а само Пројекат за грађевинску дозволу испуњава услове из ТД, јасно је да група понуђача: Институт за водопривреду „Јарослав Черни” а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и ИЕЕ ЦОНСУЛТс.е. д.о.о. Нови Сад није доказала искуство на реализацији Главног пројекта постројења за пречишћавање урбаних отпадних вода у вриједности од минимално 600.000,00 КМ. Потврда групе понуђача није достављена у оригиналу или копији овјереној од стране овлашћеног органа, већ као скенирана фотокопије, што представља још један од многобројних разлога за неприхватање исте.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „За Уговорни орган је прихватљива Потврда о референци која је издата од стране Града Лесковца о уредно извршеном уговору. Сама чињеница да је потврда издата од стране другог Уговорног органа и да је документ именован као „ПОТВРДА ЗА РЕФЕРЕНЦУ” нам говори у прилог да је Уговор уредно извршен. У супротном се потврда у овој форми не би ни издавала или би наручилац нагласио да наведена услуга није уредно извршена. Изузев горе поменутог Потврда садржи све елементе захтјеване тендерском документацијом. Што се тиче неодређености периода завршетка услуга тј. навођења само године завршетка наведеног пројекта опет се враћамо на тачку један овог изјашњења гдје због континуиране опструкције од стране Понуђача и пролонгирања термина отварања дошло се у ситуацију да се поставља сумња на референцу која је у временском оквиру из захтјева из тендерске документације.“

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је тачком 4.4.2. под а) тендерске документације, прописано да ће се оцјена техничке и професионалне способности понуђача извршити на основу следећих доказа:

"Списак извршених уговора о извршењу услуга која је предмет набавке (израда пројектне документације- Главног пројекта постројења за пречишћавање урбаних отпадних вода капацитета не мањег од 20.000 ЕС, успјешна реализација минимално 1 (једног) уговора у посљедње 3 (три) године (рачунајући од дана објаве Обавјештења о набавци на порталу јавних набавки), чија је вриједност минимално 600.000,00 КМ без ПДВ-а.

Уз списак извршених уговора понуђач је дужан доставити потврде које је издала друга уговорна страна, а које обавезно садрже:

- назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,*
- предмет уговора,*
- вриједност уговора,*
- вријеме и мјесто извршења уговора и*
- наводе о уредно извршеним уговорима.“*

Тачком 4.4.3. тендерске документације прописано је да је понуђач дужан доставити у саставу понуде оригинале или овјерене копије докумената којим доказује техничку и професионалну способност.

Увидом у понуду групе понуђача Институт за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад, број 20/23/76/09 од 17.11.2023.године, овај орган је утврдио да је наведена група понуђача у сврху испуњавања техничке и професионалне способности на страни 101. понуде доставила Изјаву о извршеним услугама, број 220/23/47/09 од 10.8.2023.године и потврду за референце од 31.7.2023.године, издату од стране Града Лесковца.

Смисао постављања услова у вези са успјешним искуством на ранијој реализацији сличних уговора, прописаног чланом 48. став (2) и (3) ЗЈН, је да се уговорни орган увјери да је понуђач поуздан и способан да реализује уговор који је предмет набавке, што је смисао постављања квалификационих услова уопште, у складу са чланом 44. став (1) Закона о јавним набавкама.

Како то из стања списка произлази, наведена група понуђача је на страни 101. понуде доставила Изјаву о извршеним услугама, број 220/23/47/09 од 10.8.2023.године, којом Институт за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д. Београд под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу изјављује да је наведена техничка документација на нивоу главног пројекта израђена у посљедње три године, квалитетно и у року, назив пројекта: Израда техничке документације за постројење за пречишћавање урбаних отпадних вода ППОВ Лесковца, капацитета 86.000 ЕС, година завршетна: 2020, обухват документације: пројекат за грађевинску дозволу, пројекат за извођење, пројекат изведеног објекта. Даље, на страни 103. понуде налази се потврда о референци од 31.7.2023.године, издата од стране Града Лесковца, на којој се наводи да је Институт за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д. реализовао услуге: "Пројекат за грађевинску дозволу, пројекат за извођење и пројекат изведеног објекта за пречишћавање отпадних вода града Лесковца, 2020. година. На потврди се наводи да је уговор број: РС1749.030.17.Ц закључен дана 20.04.2017. године. У потврди се даље наводи да је да је предмет пројектне документације Фаза II и Фаза III реализације постројења за пречишћавање отпадних вода града Лесковца – ППОВ „Лесковац“. Фаза II односи се на линију муља за капацитет од 86.000 ЕС и максимално хидрауличко оптерећење од 490 l/s, док је у оквиру Фазе III обрађено проширење капацитета

Постројења, како на линији воде, тако и на линији муља, до 129.000 ЕС, односно 640 l/s максималног хидрауличког оптерећења. Наведени радови су извршени у вриједности преко 600.000 КМ (310.000 ЕУР). Спорна потврда достављена је у облику скениране фотокопије.

Жалилац основано указује да Потврда наведене групе понуђача, достављена на страни 101. понуде није достављена у оригиналу или копији овјереној од стране овлашћеног органа, већ као скенирана фотокопија. Наиме, тачком 4.4.3. тендерске документације уговорни орган је прописано да је понуђач дужан доставити у саставу понуде оригинале или овјерене копије докумената којим доказује техничку и професионалну способност, а како спорна потврда није достављена у оригиналу, нити је скениран копија овјерена од стране надлежног органа, група понуђача Институт за водопривреду „Јарослав Черни“ а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад приликом израде понуде није правилно примјенила цитирану тачку тендерске документације, што има за посљедицу жалбени навод цијенити основаним. Остали наводи којим се оспорава потврда нису разматрани, обзиром да не утичу на другачије рјешење ове правне ствари.

Жалилац у петом жалбеном наводу истиче да је тачком 4.4.2 б) тендерске документације, превиђено да су понуђачи за инжењере дужни доставити сљедеће документе: пословне биографије тих лица, овјерене копије диплома и лиценци. Група понуђача: Институт за водопривреду Јарослав Черни“ а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад, је за сваког од предложених инжењера доставила пословне биографије које нису потписане од стране стучњака, чиме исте не могу бити прихваћене као доказ искуства захтјеваног тендерском документацијом. ЦВ је документ који сачињава и овјерава потписом инжењер лично. Потписом на пословној биографији инжењер потврђује да су сви наведени подаци тачни и да одговарају његовим стручним кавлификацијама и искуству, те преузима пуну одговорност за истинитост података. Пошто на биографијама не постоји власторучни потпис инжењера, постоји и оправдана сумња да су те биографије састављене од стране понуђача и да не морају одражавати стварно и истинито стање уписаних података о искуству инжењера на пословима који су предмет јавне набавке. Као што уговор о ангажовању мора бити власторучно потписан од стране стручњака, исто тако и радна биографија мора бити пописана од стране стучњака чији су подаци у истој садржани.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „У склопу понуде Понуђача Институт за водопривреду „ЈАРОСЛАВ ЧАРНИ“ а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад на страницама 105., 106. и 107. достављена је Изјава о образовним и стручним квлификацијама стручног особља гдје је наведено именом и презименом 14. инжињера који су на располагању Понуђачу за квалитетно извршење предметне услуге пројектовања. Од 14. набројаних инжсењера 12. је запослено на неодређено вријеме код Понуђача и Уговорни орган предпоставља да су приложене пословне биографије достављене из базе података Понуђача који је водио евиденцију о свим пројектима у којим је учествовао и уредно их ажурирао. За преостала два

инжењера у склопу понуде је достављен Уговор о ауторском дјелу уредно потписан како је тражено тендерским документом."

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је тачком 4.4.2. под б) тендерске документације, прописано да је за наведено стручно особље/инжењере понуђач дужан доставити пословне биографије, овјерене копије диплома и лиценце. Пословне биографије (CV) поменутих лица треба обавезно да садрже: податке о образовном/професионалном нивоу (стручна звања, научна звања, личне референце са детаљним подацима о релевантном искуству у пружању предметних услуга из области која је предмет ове јавне набавке.

Увидом у понуду групе понуђача Институт за водопривреду „ЈАРОСЛАВ ЧАРНИ" а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад, утврђено је да је на страницама 105 - 107. достављена Изјава о образовним и стручним квалификацијама стручног особља, а Пословне биографије (CV) за стручно особље/инжењере приложене су на странама 117-119, 129-132, 141-147, 157-158, 167-171, 181-182, 195-196. Увидом у пословне биографије, утврђено је да исте садрже податке о образовном/професионалном нивоу које је уговорни орган захтјевао тачком 4.4.2. под б) тендерске документације (*стручна звања, научна звања, личне референце са детаљним подацима о релевантном искуству у пружању предметних услуга из области која је предмет ове јавне набавке*), а како је чланом 57. Закона о јавним набавкама прописано да се *понуђач у поступку јавне набавке придржава захтјева и услова из тендерске документације*, недостатак потписа на пословним биографијама не чини повреду предметног поступка јавне набавке, обзиром да захтјев за истим није прописан као обавезан садржај пословних биографија. Имајући у виду напријед наведено, жалбени навод се цијени **неоснованим**.

Жалилац у **шестом жалбеном наводу** истиче да гаранција за озбиљност понуде група понуђача: Институт за водопривреду „Јарослав Черни" а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и ИЕЕ ЦОНСУЛТ с.е. д.о.о. Нови Сад, није достављена у складу са чланом чланом 60. и 61. Закона о јавним набавкама, као ни у складу са чланом 3. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, који прописује:

„Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу у затвореној пластичној фолији (која се на пр. На врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор фолије затвори јемствеником, а на мјесту везивања налијети наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у ијелину чини саставни дио понуде"

На врху гаранције и анекса гаранције за озбиљност понуде група понуђача је ставила наљепницу на коју није отиснут печат понуђача, чиме је поступила супротно одредбама Правилника које прописују начин паковања гаранције. Други недостатак гаранције, односно анекса гаранције за озбиљност понуде, јесте то што важи до 18.01.2024. године. У складу са тачком 5.8. тендерске документације понуде морају важити 90 дана рачунајући од крајњег рока за предају понуда, тј. до 18.02.2023. године. Гаранција за озбиљност понуде мора бити у складу са периодом важења понуде, односно мора важити до 18.02.2023. године. Пошто гаранција за озбиљност понуде групе понуђача: Институт за водопривреду „Јарослав Черни" а.д., Пројекат а.д и ИЕЕ ЦОНСУЛТ с.е.

д.о.о. важи 30 дана мање од рока на који је морала гласити у складу са периодом важења понуде, прописаног одредбама тд, иста не може бити прихватљива.

Уговорни орган у изјашењу наводи: „Гаранција за озбиљност понуде је достављена у склопу понуде на правиан начин. Наведена гаранција има два анекса продужења рока важења које жалилац није уочио. У другом анексу на страни 233/258 уредно је наведено да банка продужава рок важности Гаранције за озбиљност понуде до 19.02.2024. године, до кад важи и понуда Понуђача. Што се тиче наљепнице којом је осигурана гаранција, понуђач није ставио печат и самим тим је преузео ризик да дође до оштечења или губљења гаранције али то у сваком случају не умањује њену вјеродостојност и самим тим потенцијалу наплативост.“

Тачком 7.1 тендерске документације прописано је да је понуђач дужан доставити безусловну банкарску гаранцију за озбиљност понуде. Износ гаранције за озбиљност понуде је 1% од процијењене вриједности уговора, тј. 6.000,00 КМ. Гаранција за озбиљност понуде мора бити достављена у форми која је саставни дио тендерске документације као Анекс 13. Поступање са гаранцијом за озбиљност понуде вршиће се у складу са Правилником о облику гаранције за озбиљност понуде и добро извршење уговора.

У складу са чланом 3. став (1) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ”, број 90/14) *гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понудача или се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде.* Ставом (3) истог члана прописано је да *уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, сходно ставу (1) овог члана, уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити.*

Из стања списка произилази да је група понуђача Институт за водопривреду „Јарослав Черни” а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад, доставила гаранцију за озбиљност понуде 12481037 од 10.8.2023.године (страница 229. понуде), Амандман 1 Гаранције за озбиљност понуде 12481037 од 16.10.2023.године (страница 231. понуде) и Амандман 2 Гаранције за озбиљност понуде 12481037 од 17.11.2023.године (страница 233. понуде). Гаранција је достављена у ПВЦ фолији, која је на отвору фолије осигурана наљепницом и иста је чврсто увезана у понуду. Код оваквог стања ствари, неспорно је да група понуђача Институт за водопривреду „Јарослав Черни” а.д. Београд, а.д. Пројекат Бања Лука и IEE CONSULT s.e. д.о.о. Нови Сад није доставила гаранцију на начин прописан Правилником и Законом о јавним набавкама, обзиром да на истој није отиснут печат понуђача, што жалбени навод чини **основаним**. У вези жалбеног навода који се односи на период важења гаранције, овај орган је увидом у Образац за цијену понуде утврдио да је у тачки 4. наведено да понуда важи до 18.2.2024.године, увидом у Гаранцију за озбиљност понуде 12481037 и њене амандмане, овај орган је утврдио да је у Амандман 2 Гаранције за озбиљност понуде 12481037 од 17.11.2023.године на страница 233. понуде наведено да је рок важности

гаранције до 19.2.2024.године, те овај орган цијени **неоснованим** навод жалиоца да гаранција за озбиљност важи 30 дана мање од рока на који је морала гласити у складу са периодом важења понуде.

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаност три жалбена навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Поврат уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 5.000,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

1. Жалилац
2. Уговорни орган
3. Изабрани понуђач
4. Евиденцији
5. а/а

